

Inbreng

“Wijziging van de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg en de Wet zorg en dwang psychogeriatrische en verstandelijk gehandicapte cliënten teneinde de uitvoering te vereenvoudigen en technische onvolkomenheden en omissies te herstellen”

Vereenvoudiging uitvoering en reparatie Wvvgz en Wzd (35.667) D66 fractie Peter HJ van der Voort

Het wetsvoorstel beoogt een aantal verbeteringen door te voeren in de Wvvgz en Wzd. Het valt de D66 fractie op dat er in het wetsvoorstel weinig aandacht geschonken wordt aan de uitvoering van de rol van cliëntvertrouwenspersoon terwijl de cliëntvertrouwenspersonen (CVP) in de praktijk een aantal problemen ervaren die hun diensten ten behoeve van cliënten belemmeren. Er wordt nu in het wetsvoorstel vastgelegd dat cliënten moeten worden geïnformeerd over de cliëntvertrouwenspersoon. Deze wetswijziging juichen we toe maar lost een aantal bestaande problemen niet op. De D66 fractie heeft daarom de volgende vragen aan de regering.

Heeft de regering kennisgenomen van het jaarverslag 2020 van de aanbieders van CVP en de daarin genoemde problematiek die door hen gesignaleerd is? Op welke manier gaat de regering op deze problematiek acteren?

Hoewel cliënten door amendering nu bij aanvang van de zorg moeten worden geïnformeerd over de CVP, kan onvrijwillige zorg ook later in de tijd optreden. Vindt de regering dat cliënten dan opnieuw gewezen moeten worden op het bestaan van de CVP of dat dit periodiek onder de aandacht gebracht moet worden?

Zijn de bewindspersonen zich bewust van het feit dat cliëntvertrouwenspersonen niet bij alle zorginstellingen onbelemmerd toegang verkrijgen om hun rol goed uit te voeren? Deelt de regering onze mening dat locatiebezoeken vallen onder de vrije toegang van de CVP Wzd en noodzakelijk zijn om de CVP zijn/haar wettelijke taak te kunnen doen uitvoeren? Kan de regering bevestigen dat locatiebezoeken vanuit de CVP Wzd dienen plaats te vinden in de directe zorgomgeving van de cliënten en hoe zij dit middels wetgeving zal borgen?

De huidige wettekst laat ruimte om de toegang voor de CVP Wzd door zorgaanbieders te weigeren bij niet geregistreerde locaties. Is de regering zich ervan bewust dat in de praktijk deze weigeringen ook plaatsvinden? Vindt de regering dit acceptabel en zo niet, wat zijn de stappen die de regering op dit punt gaat nemen?

Zijn de bewindspersonen het met ons eens dat de wet stelt dat de cliënt bepaalt of iets onvrijwillige zorg is? Zijn de bewindspersonen het zich bewust dat soms onvrijwillige zorg niet herkend wordt door zorgaanbieders, waardoor locaties niet geregistreerd zijn die wel geregistreerd zouden moeten zijn en dat er daardoor sprake is van rechtsongelijkheid onder de WLZ-cliënten die op een wel of niet geregistreerde locatie zorg ontvangen?

De signalerende rol die de CVP Wzd heeft kan betere rechtsbescherming geven mits de CVP Wzd toegang heeft tot cliënten die vallen onder de reikwijdte van de Wzd in niet

geregistreerde locaties. Onderkent de regering deze problematiek en wat voor oplossing staat zij voor?

De financiering van de CVP Wzd voor de Wlz-cliënten verloopt via de zorgkantoren en de financiering van de overige cliënten via VWS. De niet-Wlz cliënten hebben alleen ondersteuning op eigen initiatief van de cliënt. Er is hierdoor sprake van rechtsongelijkheid aangezien de Wlz cliënten als enige groep gebruik kunnen maken van álle dienstverlening door de CVP Wzd. Hierdoor kan de CVP Wzd niet voldoen aan al zijn wettelijke taken voor alle cliënten. Is de regering van zins om deze rechtsongelijkheid weg te nemen en zo ja, op welke wijze?